



Diário Oficial do **MUNICÍPIO**

Prefeitura Municipal de Salinas da Margarida

1

Segunda-feira • 24 de Maio de 2021 • Ano • Nº 5616

Esta edição encontra-se no site oficial deste ente.

Prefeitura Municipal de Salinas da Margarida publica:

- **Decisão Sobre as Propostas de Preços Tomada de Preço Nº 02/2021**

Esse município tem Imprensa Oficial.

A Lei exige que todo gestor publique seus atos no seu veículo oficial para que a população tenha acesso e sua gestão seja transparente e clara.

A Imprensa Oficial criada através de Lei, cumpre esse papel.

Imprensa Oficial do Município.

Gestão Transparente e consciência limpa.



Licitações



TOMADA DE PREÇO N° 02/2021

PROCESSO ADMINISTRATIVO Nº 098/2021

OBJETO: CONTRATAÇÃO DE EMPRESA PARA EXECUÇÃO DE OBRA NA REFORMA DAS CRECHES ESCOLAS: VALDELICE SANTOS PEREIRA (LOCALIZADA NA BAIUCA), SEMENTES DA ALEGRIA (LOCALIZADA NO DISTRITO DE PORTO DA TELHA) E EDVALDO GOMES DE ASSIS (LOCALIZADA NO CONJ. HABITACIONAL NOVA SALINAS), PERTENCENTES A REDE MUNICIPAL DE ENSINO DO MUNICÍPIO DE SALINAS DA MARGARIDA, CONFORME CONDIÇÕES E ESPECIFICAÇÕES ESTABELECIDAS NO ANEXO I DO EDITAL.

INTERESSADOS: JIV CONSTRUÇÕES E ENGENHARIA LTDA, WM CONSTRUÇÕES E SERVIÇOS DE ENGENHARIA ALAGOINHAS LTDA, VASCO MARINHO CONSTRUÇÃO E EMP. EIRELI, START SOLUÇÕES INTEGRADAS EIRELI, SEAL CONSTRUÇÕES AVALIAÇÕES E PROJETOS LTDA, VELOSO CONSTRUÇÕES E SERVIÇOS EIRELI, SL SERVIÇOS E CONSTRUÇÕES, JPA SERVIÇOS DE CONSTRUÇÕES E TRANSPORTE RODOVIÁRIO EIRELI, MSPN CONSTRUTORA EIRELI, ETHAN SOLUÇÕES E EMPREENDIMENTOS, ARGO BAHIA SERVIÇOS E EMPREENDIMENTOS EIRELI, TRATLOC CONSTRUÇÕES E TRANSPORTE EIRELI, GLOBAL-SAN EMPREENDIMENTOS LTDA EPP, IFC ENGENHARIA LTDA, PRISMA CONSTRUTORA EIRELI, PAULO VENÍCIO ANTOS DA SILVA EIRELI, ALFA ENGENHARIA.

DECISÃO SOBRE AS PROPOSTAS DE PREÇOS

- **QUESTIONAMENTOS REALIZADOS DURANTE A SESSÃO:**

QUESTIONAMENTO 1: O representante da empresa JPA EMPREENDIMENTOS, questiona que a empresa VELOSO CONSTRUÇÕES apresentou a proposta sem incluir os encargos sociais nos itens conforme solicitado nos itens 8.5, 12.1.5.1 do edital e Anexo 17"b" modelo de planilha - Encargos Sociais. A assinatura da Proposta está sem identificação, na planilha de composição unitária dos itens não consta os encargos sociais aplicados. O cronograma e a planilha de encargos sociais não constam a identificação do responsável.

ANÁLISE DA ENGENHARIA: A empresa apresentou planilha de encargos sociais. Reiterando o licitante, a assinatura da proposta está sem a identificação, bem como o cronograma, planilha de BDI e a de encargos sociais.

QUESTIONAMENTO 2: Em relação a empresa GLOBAL-SAN EMPREENDIMENTO LTDA EPP, o licitante questiona que a mesma deixou de apresentar a planilha de composição de BDI conforme o item 7.1"d" do edital. Deixaram de apresentar o valor unitário de cada lote.

ANÁLISE DA ENGENHARIA: A empresa apresentou planilha de composição de BDI em arquivo digital (CD) e os valores unitários foram apresentados.



QUESTIONAMENTO 3: Em relação a empresa START SOLUÇÕES INTEGRADAS, o licitante questiona que, a mesma deixou de apresentar a composição dos itens 2.7,2.9,3.1.5,3.1.6,3.1.9,3.2.2,4.3,6.2,9.4,6.3,6.4,9.5,6.7,8.4,9.2,9.3,3.1.4,3.2.1 e 11.2 de todos os lotes. Apresentaram 3 composições para o tem 6.8 e duas composições para o item 8.7.

ANÁLISE DA ENGENHARIA: A proposta está em conformidade com o edital e as composições dos itens questionados foram apresentadas, com exceção do item 6.7 Lote I e, caso ele venha a ser classificada posteriormente, será passível de correção.

QUESTIONAMENTO 4: Em relação a empresa MSPN CONSTRUÇÕES LTDA, a mesma apresentou o valor da composição dos encargos sociais divergentes aos apresentados na planilha de composição unitária.

ANÁLISE DA ENGENHARIA: A empresa apresentou na planilha orçamentária encargos sociais diferentes da planilha de encargos. Considerando que a planilha orçamentária está em conformidade com o edital, caso ela venha a ser convocada posteriormente, será passível a correção da planilha dos encargos.

QUESTIONAMENTO 5: Em relação a empresa IFC ENGENHARIA LTDA, o licitante questiona que a alíquota dos tributos PIS e COFINS estão acima do limite estabelecido pelo edital.

ANÁLISE DO QUESTIONAMENTO: A proposta apresentada pela empresa encontra-se com valor abaixo do estimado e foi aprovada pelo Setor de Engenharia. Ademais, o questionamento relaciona-se a algo passível de correção.

QUESTIONAMENTO 6: Em relação a empresa ARGO BAHIA, a mesma apresentou os encargos sociais em desacordo com a lei da Microempresa e a alíquota dos tributos de BDI está em desacordo com sua faixa tributária.

ANÁLISE DO QUESTIONAMENTO: A proposta apresentada pela empresa encontra-se com valor abaixo do estimado e foi aprovada pelo Setor de Engenharia. Ademais, o questionamento relaciona-se a algo passível de correção.

• **CONFORME PARECER DO SETOR DE ENGENHARIA ANEXO AOS AUTOS:**

EMPRESA	ANÁLISE DO SETOR DE ENGENHARIA
VELOSO CONSTRUÇÕES E SERVIÇOS EIRELI	A PROPOSTA APRESENTADA PELA EMPRESA VELOSO CONSTRUÇÕES E SERVIÇOS EIRELI-ME APRESENTOU O MENOR VALOR NOS TRÊS LOTES. ENTRETANTO, FOI IDENTIFICADO QUE NO LOTE I, OS ITENS 2.1, 2.3, 5.1 E 7.4 APRESENTAM QUANTIDADES DIFERENTES DAS SOLICITADAS NO EDITAL. O ITEM 6.7 NÃO CONSTA NA PLANILHA DA EMPRESA. O ITEM 6.6 FOI ADICIONADO PELA EMPRESA E NÃO CONSTA NA PLANILHA DA ADMINISTRAÇÃO, O QUE DESOBEDECE AO PARÁGRAFO 7.1, "B" DO EDITAL: "NÃO DEVERÃO SER OMITIDOS



	<p>OU MODIFICADOS OS VALORES DAS QUANTIDADES EXPRESSAS NESTA PLANILHA ORÇAMENTÁRIA, BEM COMO NÃO DEVERÃO SER FORMULADAS OU PROPOSTAS ALTERAÇÕES NAS ESPECIFICAÇÕES DOS SERVIÇOS, SOB PENA DE DESCLASSIFICAÇÃO DA LICITANTE”.</p> <p>NA PLANILHA DE COMPOSIÇÃO DE CUSTOS UNITÁRIOS NÃO CONSTAM OS ITENS 9.2, 9.3,9.4 E 9.5.</p>
GLOBAL-SAN EMPREENDIMENTO LTDA EPP	<p>A MESMA NÃO APRESENTOU NO LOTE I, O ITEM 8.7 SOLICITADO PELA ADMINISTRAÇÃO, ALÉM DE INCLUIR O ITEM 1.8.7.</p> <p>NO LOTE II, OS ITENS 8.4 E 8.5 NÃO CONSTAM NA PLANILHA. A EMPRESA POR SUA VEZ INCLUIU OS ITENS 2.8.4 E 2.8.5 QUE NÃO EXISTEM NA PLANILHA ORÇAMENTÁRIA PROPOSTA. NO LOTE III, O ITEM 3.3.1.7 NA PLANILHA PROPOSTA POSSUI BANCO SINAPI E NÃO PRÓPRIO. OS ITENS 3.3.1.8 E 3.3.1.9 FORAM INCLuíDOS, MAS NÃO SÃO OS MESMOS QUE CONSTAM NA PLANILHA MODELO, O QUE VAI DE ENCONTRO AO QUE CONSTA EM EDITAL: “NÃO DEVERÃO SER OMITIDOS OU MODIFICADOS OS VALORES DAS QUANTIDADES EXPRESSAS NESTA PLANILHA ORÇAMENTÁRIA, BEM COMO NÃO DEVERÃO SER FORMULADAS OU PROPOSTAS ALTERAÇÕES NAS ESPECIFICAÇÕES DOS SERVIÇOS, SOB PENA DE DESCLASSIFICAÇÃO DA LICITANTE”.</p>
MSPN CONST	EM CONFORMIDADE COM O EDITAL.
SL SERVIÇOS	EM CONFORMIDADE COM O EDITAL.
START SOLUÇÕES INTEGRADAS	EM CONFORMIDADE COM O EDITAL.
TRATLOC LOC. MAQUINAS EPP	APRESENTOU NO LOTE III O ITEM 6.6 COM QUANTITATIVO DIFERENTE DA PLANILHA MODELO.
IFC ENGENHARIA LTDA	EM CONFORMIDADE COM O EDITAL.
WM CONSTRUÇÕES	EM CONFORMIDADE COM O EDITAL.
ETHAN EMPREEND	APRESENTOU DATAS DE REFERÊNCIA DIFERENTES DAS PROPOSTAS PELO EDITAL, COM ORSE (11/2020) E SINAPI (10/2020). NO LOTE I O ITEM 3.1.4 APRESENTOU VALOR MAIOR QUE O DO EDITAL. O ITEM 3.1.6 DOS LOTES I, II E III APRESENTARAM CÓDIGOS DIFERENTES DOS DA ADMINISTRAÇÃO ALÉM DE VALORES MAIORES. 3.2.1 E 3.2.10 APRESENTARAM VALORES MAIORES QUE OS RECOMENDADOS PELA ADMINISTRAÇÃO. NO LOTE III O ITEM 8.6 APRESENTA VALOR MAIOR QUE O DA PLANILHA MODELO.
PRISMA CONSTRUTORA EIRELI	Não apresentou os itens 9.2,9.3 e 9.4 das composições unitárias lote I. No lote II, também faltaram as composições unitárias dos itens a seguir: 3.02.02 a 3.02.09; 03.02.11 ao 03.11.15; 04.1,04.2; 05.02; 05.04 ao 5.6; 6.1 ao 6.3. No lote III, faltaram as composições todas as unitárias.
ARGO BAHIA	O ITEM 5.5 DO LOTE II APRESENTA VALOR MAIOR QUE O DA PLANILHA. NÃO FORAM ENTREGUES AS COMPOSIÇÕES UNITÁRIAS DOS LOTES II E III.
PAULO VENICIO SANTOS DA SILVA EIRELI	APRESENTOU REFERÊNCIA ORÇAMENTÁRIA 04/ 2021, DIFERENTE DA ADMINISTRAÇÃO (09/2020).
JPA EMPREENDIMENTOS	EM CONFORMIDADE COM O EDITAL.



ALFA ENGENHARIA	EM CONFORMIDADE COM O EDITAL.
SEAL CONSTRUÇÕES AVALIAÇÕES E PROJETOS LTDA	EM CONFORMIDADE COM O EDITAL.
JIV CONSTRUÇÕES	EM CONFORMIDADE COM O EDITAL.
VASCO MARINHO ENGENHARIA	NÃO APRESENTOU PLANILHA DE ENCARGOS SOCIAIS.

- **A COMISSÃO PERMANENTE DE LICITAÇÕES DA PREFEITURA MUNICIPAL DE SALINAS DA MARGARIDA, A VISTA DO PARECER TÉCNICO DO SETOR DE ENGENHARIA, ATA DO CERTAME, E DEMAIS DOCUMENTOS CONSTANTES NOS AUTOS DO PROCESSO ADMINISTRATIVO EM EPÍGRAFE, DECIDE:**

LOTE I

ORDEM	EMPRESA	VALOR DA PROPOSTA LOTE I	DECISÃO DA CPL
1º LUGAR	VELOSO CONSTRUÇÕES	R\$ 144.622,78	DECLASSIFICADA PARA O LOTE I - PARA OS VALORES APRESENTADOS NO LOTE I, OS ITENS 2.1, 2.3, 5.1 E 7.4 APRESENTAM QUANTIDADES DIFERENTES DAS SOLICITADAS NO EDITAL. O ITEM 6.7 NÃO CONSTA NA PLANILHA DA EMPRESA. O ITEM 6.6 FOI ADICIONADO PELA EMPRESA E NÃO CONSTA NA PLANILHA DA ADMINISTRAÇÃO
2º LUGAR	WM CONSTRUÇÕES	R\$ 178.702,95	CLASSIFICADA PARA O LOTE I
3º LUGAR	TRATLOC LOC. MAQUINAS EPP	R\$ 181.701,23	CLASSIFICADA PARA O LOTE I
4º LUGAR	START SOLUÇÕES INTEGRADAS	R\$ 182.333,02	CLASSIFICADA PARA O LOTE I.
5º LUGAR	GLOBAL-SAN EMPREENDEDIMENTO LTDA EPP	R\$ 183.231,52	DECLASSIFICADA PARA O LOTE I - NÃO APRESENTOU NO LOTE I, O ITEM 8.7 SOLICITADO PELA ADMINISTRAÇÃO, ALÉM DE INCLUIR O ITEM 1.8.7. NO LOTE II, OS ITENS 8.4 E 8.5 NÃO CONSTAM NA PLANILHA. A EMPRESA POR SUA VEZ INCLUIU OS ITENS 2.8.4 E 2.8.5 QUE NÃO EXISTEM NA PLANILHA ORÇAMENTÁRIA PROPOSTA. NO LOTE III, O ITEM 3.3.1.7 NA PLANILHA PROPOSTA POSSUI BANCO SINAPI E NÃO PRÓPRIO. OS ITENS 3.3.1.8 E 3.3.1.9 FORAM INCLUÍDOS, MAS NÃO SÃO OS MESMOS QUE CONSTAM NA PLANILHA MODELO, O QUE VAI DE ENCONTRO AO QUE CONSTA EM EDITAL: "NÃO DEVERÃO SER OMITIDOS OU MODIFICADOS OS VALORES DAS QUANTIDADES EXPRESSAS NESTA PLANILHA ORÇAMENTÁRIA, BEM COMO NÃO DEVERÃO SER FORMULADAS OU PROPOSTAS ALTERAÇÕES NAS ESPECIFICAÇÕES DOS SERVIÇOS, SOB PENA DE DECLASSIFICAÇÃO DA LICITANTE"



6º LUGAR	IFC ENGENHARIA LTDA	R\$ 185.962,03	CLASSIFICADA PARA O LOTE I
7º LUGAR	SL SERVIÇOS	R\$ 188.212,82	CLASSIFICADA PARA O LOTE I
8º LUGAR	ARGO BAHIA	R\$ 188.451,10	CLASSIFICADA PARA O LOTE I
9º LUGAR	ALFA ENGENHARIA	191.192,72	CLASSIFICADA PARA O LOTE I
10º LUGAR	PRISMA CONSTRUTORA EIRELI	R\$ 193.725,56	CLASSIFICADA PARA O LOTE I
11º LUGAR	ETHAN EMPREENDIMENTO	R\$ 195.959,48	CLASSIFICADA PARA O LOTE I
12º LUGAR	SEAL CONSTRUÇÕES AVALIAÇÕES E PROJETOS LTDA	R\$ 198.858,44	CLASSIFICADA PARA O LOTE I
13º LUGAR	PAULO VENICIO SANTOS DA SILVA EIRELI	R\$ 208.497,51	CLASSIFICADA PARA O LOTE I
14º LUGAR	JPA EMPREENDIMENTOS	R\$ 209.588,60	CLASSIFICADA PARA O LOTE I,
15º LUGAR	JIV CONSTRUÇÕES	R\$ 214.168,38	CLASSIFICADA PARA O LOTE I
16º LUGAR	VASCO MARINHO ENGENHARIA	R\$ 227.880,24	DESCCLASSIFICADA PARA O LOTE I - NÃO APRESENTOU PLANILHA DE ENCARGOS SOCIAIS.
17º LUGAR	MSPN	NÃO APRESENTOU	

LOTE II

ORDEM	EMPRESA	VALOR DA PROPOSTA LOTE II	DECISÃO DA CPL
-------	---------	---------------------------	----------------



1º LUGAR	VELOSO CONSTRUÇÕES	R\$ 127.647,27	CLASSIFICADA PARA O LOTE II.
2º LUGAR	GLOBAL-SAN EMPREENHIMENTO LTDA EPP	R\$ 146.339,27	DESCLASSIFICADA PARA O LOTE II- NÃO APRESENTOU NO LOTE I, O ITEM 8.7 SOLICITADO PELA ADMINISTRAÇÃO, ALÉM DE INCLUIR O ITEM 1.8.7. NO LOTE II, OS ITENS 8.4 E 8.5 NÃO CONSTAM NA PLANILHA. A EMPRESA POR SUA VEZ INCLUIU OS ITENS 2.8.4 E 2.8.5 QUE NÃO EXISTEM NA PLANILHA ORÇAMENTÁRIA PROPOSTA. NO LOTE III, O ITEM 3.3.1.7 NA PLANILHA PROPOSTA POSSUI BANCO SINAPI E NÃO PRÓPRIO. OS ITENS 3.3.1.8 E 3.3.1.9 FORAM INCLUÍDOS, MAS NÃO SÃO OS MESMOS QUE CONSTAM NA PLANILHA MODELO, O QUE VAI DE ENCONTRO AO QUE CONSTA EM EDITAL: "NÃO DEVERÃO SER OMITIDOS OU MODIFICADOS OS VALORES DAS QUANTIDADES EXPRESSAS NESTA PLANILHA ORÇAMENTÁRIA, BEM COMO NÃO DEVERÃO SER FORMULADAS OU PROPOSTAS ALTERAÇÕES NAS ESPECIFICAÇÕES DOS SERVIÇOS, SOB PENA DE DESCLASSIFICAÇÃO DA LICITANTE"
3º LUGAR	MSPN CONST	R\$ 147.087,13	CLASSIFICADA PARA O LOTE II.
4º LUGAR	SL SERVIÇOS	R\$ 147.813,83	CLASSIFICADA PARA O LOTE II
5º LUGAR	START SOLUÇÕES INTEGRADAS	R\$ 148.096,14	CLASSIFICADA PARA O LOTES II
6º LUGAR	TRATLOC LOC. MAQUINAS EPP	R\$ 149.085,22	CLASSIFICADA PARA O LOTE II.
7º LUGAR	IFC ENGENHARIA LTDA	R\$ 150.765,76	CLASSIFICADA PARA O LOTE II
8º LUGAR	WM CONSTRUÇÕES	R\$ 151.143,93	CLASSIFICADA PARA O LOTE II
9º LUGAR	ETHAN EMPREENHIMENTO	R\$ 156.766,13	CLASSIFICADA PARA O LOTE II
10º LUGAR	PRISMA CONSTRUTORA EIRELI	R\$ 157.871,96	CLASSIFICADA PARA O LOTE II
11º LUGAR	ARGO BAHIA	R\$ 165.744,14	DESCLASSIFICADA PARA O LOTE II - NÃO FORAM ENTREGUES AS COMPOSIÇÕES UNITÁRIAS DOS LOTES II E III.
12º LUGAR	PAULO VENICIO SANTOS DA SILVA EIRELI	R\$ 168.386,61	CLASSIFICADA PARA O LOTE II
13º LUGAR	JPA EMPREENHIMENTO S	R\$ 170.234,22	CLASSIFICADA PARA O LOTE II



PREFEITURA MUNICIPAL DE
Salinas da Margarida
SEC. DE ADMINISTRAÇÃO E PLANEJAMENTO

14º LUGAR	ALFA ENGENHARIA	NÃO APRESENTOU	CLASSIFICADA PARA O LOTE II
15º LUGAR	SEAL CONSTRUÇÕES AVALIAÇÕES E PROJETOS LTDA	R\$ 172.446,27	CLASSIFICADA PARA O LOTE II
16º LUGAR	JIV CONSTRUÇÕES	R\$ 173.932,38	CLASSIFICADA PARA O LOTE II
17º LUGAR	VASCO MARINHO ENGENHARIA	R\$ 185.086,58	DESCCLASSIFICADA PARA O LOTE II - NÃO APRESENTOU PLANILHA DE ENCARGOS SOCIAIS.

LOTE III

ORDEM	EMPRESA	VALOR DA PROPOSTA LOTE III	DECISÃO DA CPL
1º LUGAR	VELOSO CONSTRUÇÕES	R\$ 134.746,48	CLASSIFICADA PARA O LOTE III.
2º LUGAR	GLOBAL-SAN EMPREENHIMENTO LTDA EPP	R\$ 156.691,83	DESCCLASSIFICADA PARA O LOTE III- NÃO APRESENTOU NO LOTE I, O ITEM 8.7 SOLICITADO PELA ADMINISTRAÇÃO, ALÉM DE INCLUIR O ITEM 1.8.7. NO LOTE II, OS ITENS 8.4 E 8.5 NÃO CONSTAM NA PLANILHA. A EMPRESA POR SUA VEZ INCLUIU OS ITENS 2.8.4 E 2.8.5 QUE NÃO EXISTEM NA PLANILHA ORÇAMENTÁRIA PROPOSTA. NO LOTE III, O ITEM 3.3.1.7 NA PLANILHA PROPOSTA POSSUI BANCO SINAPI E NÃO PRÓPRIO. OS ITENS 3.3.1.8 E 3.3.1.9 FORAM INCLUÍDOS, MAS NÃO SÃO OS MESMOS QUE CONSTAM NA PLANILHA MODELO, O QUE VAI DE ENCONTRO AO QUE CONSTA EM EDITAL: "NÃO DEVERÃO SER OMITIDOS OU MODIFICADOS OS VALORES DAS QUANTIDADES EXPRESSAS NESTA PLANILHA ORÇAMENTÁRIA, BEM COMO NÃO DEVERÃO SER FORMULADAS OU PROPOSTAS ALTERAÇÕES NAS ESPECIFICAÇÕES DOS SERVIÇOS, SOB PENA DE DESCCLASSIFICAÇÃO DA LICITANTE"
3º LUGAR	JPA EMPREENHIMENTO S	R\$ 156.182,93	CLASSIFICADA PARA O LOTE III
4º LUGAR	START SOLUÇÕES INTEGRADAS	R\$ 156.398,43	CLASSIFICADA PARA O LOTE III
5º LUGAR	TRATLOC LOC. MAQUINAS EPP	R\$ 156.528,64	DESCCLASSIFICADA PARA O LOTE III- APRESENTOU NO LOTE III O ITEM 6.6 COM QUANTITATIVO DIFERENTE DA PLANILHA MODELO.



6º LUGAR	IFC ENGENHARIA LTDA	R\$ 159.190,35	CLASSIFICADA PARA O LOTE III
7º LUGAR	WM CONSTRUÇÕES	R\$ 160.465,63	CLASSIFICADA PARA O LOTE III
8º LUGAR	ARGO BAHIA	R\$ 161.271,84	DESCLASSIFICADA PARA O LOTE III - NÃO FORAM ENTREGUES AS COMPOSIÇÕES UNITÁRIAS DOS LOTES II E III.
9º LUGAR	SL SERVIÇOS	R\$ 162.092,08	CLASSIFICADA PARA O LOTE III
10º LUGAR	ETHAN EMPREENDIMENTO	R\$ 165.785,80	CLASSIFICADA PARA O LOTE III
11º LUGAR	PRISMA CONSTRUTORA EIRELI	R\$ 167.375,96	DESCLASSIFICADA PARA O LOTE III - No lote III, faltaram as composições todas as unitárias
12º LUGAR	PAULO VENICIO SANTOS DA SILVA EIRELI	R\$ 178.270,15	CLASSIFICADA PARA O LOTE III
13º LUGAR	ALFA ENGENHARIA	NÃO APRESENTOU	CLASSIFICADA PARA O LOTE III
14º LUGAR	SEAL CONSTRUÇÕES AVALIAÇÕES E PROJETOS LTDA	R\$ 174.469,06	CLASSIFICADA PARA O LOTE III
15º LUGAR	JIV CONSTRUÇÕES	R\$ 183.462,88	CLASSIFICADA PARA O LOTE III
16º LUGAR	VASCO MARINHO ENGENHARIA	R\$ 195.237,15	DESCLASSIFICADA PARA O LOTE III - NÃO APRESENTOU PLANILHA DE ENCARGOS SOCIAIS.
17º LUGAR	MSPN CONST	NÃO APRESENTOU	

O Sr. Presidente da Comissão Permanente de Licitações e as demais membros, julgam as empresas:

LOTE I: WM CONSTRUÇÕES E SERVIÇOS DE ENGENHARIA ALAGOINHAS LTDA, classificada e vencedora com o menor valor global (R\$ R\$ 178.702,95- cento e setenta e oito mil setecentos e dois reais e noventa e cinco centavos).

LOTE II: VELOSO CONSTRUÇÕES E SERVIÇOS EIRELI, classificada e vencedora com o menor valor global (R\$ R\$ 127.647,27 - cento e vinte e sete mil seiscentos e quarenta e sete reais e vinte e sete centavos);

LOTE III: VELOSO CONSTRUÇÕES E SERVIÇOS EIRELI, classificada e vencedora com o menor valor global (R\$ 134.746,48 - cento e trinta e quatro mil setecentos e quarenta e seis reais e quarenta e oito centavos).



As licitantes poderão apresentar **recurso no prazo de 05 (cinco) dias úteis** e para efeito do disposto no § 5º do art. 109 da Lei n.º 8.666/93, ficam os autos desta Tomada de Preços com vista franqueada aos interessados.

Transcorrido o prazo recursal, sem interposição de recurso, ou decididos os recursos interpostos, a Comissão de Licitação encaminhará o procedimento licitatório para homologação e adjudicação do objeto licitado ao licitante vencedor.

Salinas da Margarida, 21 de maio de 2021.

Roberto Eugenio O. Travassos – Presidente

Áurea Ferreira de Souza – Membro

Tiago Santos Ferreira – Membro